

Compte rendu du conseil de perfectionnement
Master Gestion de l'environnement
Année universitaire 2023-2024
Parcours Systèmes Socio-écologiques : héritages, dynamiques, gestion.
20/06/24

Nom de la composante : UFR Temps et Territoires
Nom de la formation : Master Gestion de l'environnement
CR rédigé par Aurélien Christol, le 20 juin 2024

Noms et qualités des personnes présentes

- Blond, Ninon : responsable pédagogique ENS
- Christol, Aurélien : responsable pédagogique LYON3
- Mialhe, François : responsable pédagogique Lyon2
- Merdji, Naouel : responsable scolarité Lyon2
- Dykmans, Madeleine : responsable scolarité Lyon3
- Jannon, Christophe : PAST, Lyon 3
- Bourgeois, Marc : MCF, Lyon 3
- 5 étudiant·es

Préparation du conseil

En amont du conseil, deux questionnaires en ligne ont été soumis : l'un aux étudiant.es et le second aux intervenant.es.

Questionnaire étudiants.

Section	Questions
Section 1 « Général »	Équilibre De façon générale, avez-vous trouvé l'équilibre entre cours théoriques et cours pratiques satisfaisant ?
	Diversité. Avez-vous trouvé les enseignements suffisamment ou insuffisamment diversifiés ?

	Quels autres enseignements auriez-vous aimé avoir?
	Y a-t-il eu des redondances/redites entre les cours ? Donnez des précisions.
	Pensez-vous que les responsables de master ont correctement animé le master ? Quels sont les points forts et faibles ?
	Etes-vous satisfait du travail de la scolarité? Quels sont les points forts et faibles ?
	Vous êtes-vous sentis suffisamment écouté/conseillé ?
	L'ambiance au sein du master vous a-t-elle paru bonne ? La promo était-elle soudée ? Qu'est-ce qui, selon vous, a participé à la cohésion / au manque de cohésion ?
Section 2 « Libres appréciations sur les cours »	Commentez de façon critique chaque cours du premier semestre (intérêt du contenu, pédagogie, points forts/faibles, points à améliorer...) NB – tous les intitulés de cours apparaissent successivement
Section 3 « libre expression »	Exprimez-vous librement à propos de l'année écoulée.

Questionnaire intervenants.

Section	Question
Section 1: bilan de l'année écoulée	conditions d'exercice: Les salles étaient-elles correctement équipées et adaptées pour votre cours ?
	conditions d'exercice: Avez-vous fait face à des problèmes lors de vos interventions (ex. liés à l'emploi du temps, à la disponibilité de salles, problèmes de communication...) et quelles solutions avez-vous mis en place ?
	Conditions d'exercice. Avez-vous trouvé les échanges avec les responsables et la scolarité fluides ? Précisez.
	Les étudiants. Disposaient-ils des pré-requis attendus/espérés ?
	Les étudiants. Les différences de niveau entre étudiants étaient-elles importantes ? Si oui, comment y avez-vous pallié pour atteindre les objectifs ?
	Les étudiants. Ont-ils participé de manière satisfaisante durant les cours ?
	Les étudiants. Etaient-ils globalement assidus?
	Les étudiants. La communication avec les étudiants, ou le cas échéant les délégués, a-t-elle été bonne et respectueuse?
	Evaluations. Quelles ont-été les modalités d'évaluation de votre cours? Comptez-vous les reconduire?
	Evaluations. Etes-vous satisfait de la qualité des rendus?
Section 2: avenir	Quelles changements ou améliorations souhaitez-vous apporter à votre cours l'an prochain?
	Qu'attendez-vous de la part des responsables de formation et de la scolarité ?

	Pouvez-vous (souhaitez-vous) intervenir aux mêmes périodes/créneaux ?
	Exprimez-vous librement à propos du master.

Principaux points discutés en conseil

Bilan des actions menées suite au conseil de perfectionnement précédent

Lors du CP de l'année précédente les étudiant.es avaient fait part d'une communication parfois difficile avec le pilotage et la scolarité ou d'un manque de suivi et d'informations (recherche de stages, informations sur le mémoire etc.). Les points d'étape, la possibilité de rdv individuels et les éléments de méthodologies proposés en 2023-2024 ont été appréciés. L'accès à l'EDT et les échanges avec la scolarité sont positifs. il y a encore une marge de progression sur la communication d'infos parfois tardive, cela étant lié principalement au fait que la formation repose sur 3 établissements avec 3 scolarités. Le différentiel d'information entre les étudiant.es n'a pas pu être complètement réglé. Les retours sur les évaluations par les intervenant.es sont encore insuffisants mais ont été utiles quand ils ont eu lieu. En M1 comme en M2, certaines redites ou redondances dans les contenus pédagogiques avaient été pointées et semblent moins importantes voire nécessaires.

Communication sur la formation

Les retours des étudiant.es sont plus positifs que l'année précédente sur l'articulation entre contenu annoncé dans la communication et contenu réel. Des efforts sont encore à faire dans le descriptif de la formation sur les 3 site web des établissements. Se munir d'un même descriptif de formation ou s'assurer que les mêmes informations sont disponibles pour les 3 établissements. La question de l'accès aux descriptifs des différents cours en amont doit être réglée notamment côté Lyon 3.

Environnement de la formation

L'accès à l'EDT en temps réel. L'équipe de pilotage et pédagogique dans sont ensemble est jugée plutôt disponible et réactive. De même pour les scolarités, réactives et efficaces. La procédure pour les conventions de stage est considérée comme encore trop complexe pour certains établissements. Améliorer l'information en amont, le plus tôt possible, pour les cours à choix et demander un positionnement plus tard sans que les étudiant.es aient eu le temps de faire un choix en fonction du contenu.

Organisation et déroulement de la formation

Le stage long en M1 comme en M2. L'organisation de l'année avec un premier semestre de cours et un 2e semestre en stage/mémoire. A la fin de la période de cours, rendus en groupe trop nombreux qui arrivent en même temps. Le retour sur les évaluations (transmission des notes avant le jury et commentaires) restent insuffisants ou très hétérogènes (M1 comme M2). Pour le pilotage il s'agirait d'avoir une vue d'ensemble des évaluations demandées (groupe, individuel) et des dates de rendu afin d'inciter certains enseignant.es à les décaler. L'objectif serait, notamment en M1, d'étaler davantage dans le temps ces évaluations.

Rythme des cours et emplois du temps

Diversité des enseignements, dimension à la fois théorique et pratique. Les cours dispensés correspondent à ceux présentés/aux intitulés de la maquette.

La diversité des enseignements peut parfois entraîner un sentiment d'émiettement notamment en M2. Les M1 apprécient cette diversité qui permet de voir de nombreux domaines de la géographie de l'environnement.

Faire d'avantage de ponts entre certains enseignements (comme entre Droit de l'environnement et Espaces protégés) pour renforcer la cohérence pédagogique de la maquette.

Répartition entre théorie et pratique

Bien que perçus comme trop théoriques par les M1 (trop de CM par exemple), les M2 reconnaissent la cohérence de la formation sur les 2 années avec un M2 beaucoup plus praticien avec des mises en situation bienvenues.

Le stage de terrain en M1 pourrait être d'avantage pratique dans ses modalités.

Le temps de mise à niveau (UE1) en M1 est considéré comme trop long.

Modalités de Contrôle des Connaissances et des Compétences (MCCC)

La diversité des évaluations sur l'ensemble des 2 années de formation mais avec un déséquilibre entre M1 et M2 pour les rendus de groupes particulièrement appréciés en M2.

Des évaluations parfois trop regroupées dans le temps. En M1 les travaux en groupes ne sont pas assez mobilisés par rapport au M2. Développer ce type de travail permettrait une meilleure remédiation et cohésion. Certains rendus peuvent se ressembler d'un cours à l'autre.

Pour le pilotage, il faut là aussi essayer d'avoir une vue d'ensemble des modalités d'évaluation : quel type de rendu, individuel ou en groupe ? Veiller à la diversité des modalités. Veiller à ce que le niveau à l'intérieur des groupes de travail soit plus hétérogènes.

Supports et outils pédagogiques utilisés dans la formation

La qualité des supports et des outils est soulignée par les M1 comme les M2.

Certains enseignements pourraient venir compléter la formation : plus de cours en géographie biophysique en M1 (mais avec plus d'application que de théorie). Les enseignements fondamentaux sont parfois jugés insuffisants en nombre d'heures en M1 par rapport à d'autres UE (professionnalisation).

Il s'agit de rendre le contenu de certains cours théoriques et professionnalisant plus dynamique : être vigilant sur le profil des intervenants dans le 1er cas et préciser la demande pour les cours fondamentaux et diversifier les profils dans le 2e cas.

Conclusions

Après discussion le conseil estime que :

- Les points forts de la formation sont :

la pluridisciplinarité, la multitude des domaines de connaissances en lien avec l'environnement qui sont présentés, la qualité des interventions, la présence de chercheurs et d'enseignants-chercheurs ainsi que de professionnels, l'organisation de la formation.

- Les objectifs de la formation sont adaptés aux débouchés (poursuite d'études / emploi) :

Tout à fait

Commentaires : les anciens sont invités chaque année lors d'un séminaire visant à ce qu'ils présentent les métiers qu'ils exercent suite au master. C'est l'occasion de rendre compte des forces du master et de l'intérêt de la diversité des compétences qui y sont apprises dans la vie professionnelle après la diplomation.

- Les étudiants qui sont allés au bout de la formation ont atteint les objectifs visés :

Plutôt Oui

Commentaires : il est difficile de dire avec certitude que tous ont atteint leurs objectifs car ce n'est pas une question que nous leur posons de cette manière. Leur satisfaction une fois le diplôme acquis nous poussent à croire que la grande majorité a en effet atteint ses objectifs.

- Le programme de formation doit être conservé sans changement :

Plutôt Oui

Commentaires : il faut continuellement des évolutions, ne serait-ce que parce que les équipes pédagogiques évoluent et parce que la formation, étant adossée à la recherche, évolue avec elle.

Évolutions souhaitées : changement de structuration de la maquette en réduisant le nombre d'éléments pédagogiques au sein des UE. Volonté de renforcer les passerelles entre enseignements et enseignant.es, réduire le nombre d'évaluations tout en augmentant leur intérêt pour les étudiants.

- Les pédagogies mises en œuvre sont adaptées au public étudiant et aux objectifs visés :

Tout à fait

Commentaires : mélange de formation à et par la recherche, enseignements dans et hors les murs, avec du personnel académique et non académique. Grande variété également d'évaluations.

Évolutions souhaitées : renforcer les pédagogies inversées, donner plus de temps à la maison pour la préparation des rendus, la lecture et l'analyse.

- Les modalités d'évaluation des connaissances et des compétences doivent être conservées sans changement :

Tout à fait

Commentaires : ce n'est pas tant les modalités que le nombre qui pose problème actuellement.

Évolutions souhaitées : réduire leur nombre tout en conservant leur diversité

Master Gestion de l'environnement
Parcours Prévention et Gestion des Altérations Environnementales (PGAE)

Première et deuxième année du master
15/01/2025 (durée : 1h30)

Compte-rendu rédigé par Jérémie Riquier le 17/ 01/2025

Noms et qualités des personnes présentes :

Christine Jacqueminet (responsable du master et de la deuxième année du parcours PGAE), Jérémie Riquier (responsable de la première année du parcours PGAE), Marc Lutz (directeur de projets Villages d'avenir - CEREMA, intervenant extérieur dans le master et représentant du monde socio-professionnel), Lena Accetta (gestionnaire de scolarité) et Djamila Dris (gestionnaire de scolarité), Alice Arthur (représentante des M1, promotion 2024/2025), Line Conforti (représentante des M2, promotion 2024/2025), Romain Fallot (représentant des M1, promotion 2024/2025), Alban Thirionnet (représentant des M2, promotion 2024/2025).

La note suivante rend compte de manière synthétique du contenu des discussions qui se sont tenues dans le cadre de conseil de perfectionnement du parcours PGAE du master « Gestion de l'environnement ». On notera qu'en amont du conseil, les étudiants de chaque promotion ont fait remonter comme chaque année leurs évaluations des enseignements suivis. Les étudiants représentants des deux promotions ont été destinataires des enquêtes d'insertion professionnelle réalisées sur les cohortes précédentes.

Le conseil débute à 12h15.

Un premier temps a été consacré au rappel des objectifs pédagogiques et de la finalité de la formation. Le parcours Prévention et Gestion des Altérations Environnementales propose une formation pluridisciplinaire associant la connaissance des processus biophysiques des écosystèmes à l'analyse des dimensions sociale, économique, politique, de santé humaine et territoriale de l'environnement dans nos sociétés, pour une approche intégrée de l'expertise environnementale. La formation théorique y est étroitement associée à la maîtrise des outils d'étude, de représentation et gestion de l'espace et de l'acquisition et traitements d'informations environnementales (métrologie, relevés de terrain, SIG, télédétection, bases de données, archives, outils de modélisation...). Le public visé est constitué d'étudiant.e.s titulaires d'une licence de sciences humaines et sociales (géographie et aménagement, histoire, sociologie, sciences politiques), de sciences de la vie et de la terre (géologie, biologie, écologie), ou d'une licence professionnelle en environnement. La formation ne propose pas de dispositif d'alternance. Elle permet de former aux métiers de l'aménagement et de l'ingénierie environnementale et territoriale (collectivités territoriales, services déconcentrés des ministères, bureaux d'étude, cabinets d'expertise, associations, observatoires régionaux, entreprises privées...) notamment sur des postes tels que chargé de mission, chargé d'études, chef de projets, expert ou consultant, cadre technique sectoriel ...

Un second temps, qui a constitué l'essentiel du conseil, a été l'occasion de réfléchir collectivement aux contenus de la formation, aux méthodes pédagogiques mobilisées et aux évolutions potentielles de la formation. Ces discussions collectives ont permis de faire ressortir les

principaux points suivants. Les étudiants ont tenu à faire remonter le fait que la pluridisciplinarité occupe une place centrale au sein de la formation. Ces derniers n'expriment aucune difficultés à suivre des enseignements thématiques nouveaux eu égard la diversité des bagages disciplinaires diversifiés des étudiants à leur arrivée en M1. Ce constat semble indiquer que les séances de mise à niveau proposées en introduction de la plupart des enseignements sont efficaces et confirme que la pluridisciplinarité est une dimension à la fois recherchée et bien vécue par les étudiants.

Les discussions ont également permis de mettre en avant l'intérêt de poursuivre l'intégration des intervenants professionnels dans la formation. La valeur ajoutée de ces derniers pour les étudiants apparaît importante, par exemple en termes de mise en perspective des enseignements théoriques et d'expertises pratiques. Ces constats sont également partagés pour les stages obligatoires aux semestres pairs. Ces éléments renforcent la dimension professionnalisante du master. Les membres du conseil représentant l'équipe pédagogique rappellent que réussir à mobiliser les intervenants extérieurs est une tâche complexe, notamment du fait du manque d'attractivité des vacations universitaires.

En lien avec le point précédent, une attention particulière doit être portée aux sorties de terrain et aux études de cas réels. Le travail en situation concrète apparaît comme un exercice à la fois pertinent et riche en enseignement pour les étudiants, tant du point de vue du renforcement des compétences analytiques que décisionnelles. Le nombre de ce type de travaux semble pour le moment suffisant. Il convient toutefois à veiller à faire en sorte que cette dynamique se poursuive dans les années à venir.

Si d'un point de vue thématique, l'offre de formation apparaît complète, les étudiants souhaiteraient avoir un cours portant davantage sur les dimensions naturalistes. Les membres du conseil représentant l'équipe pédagogique sont entièrement d'accord avec ce constat et rappellent que cela était le cas les années précédentes. Ils poursuivent leur recherche d'un intervenant sur cette thématique. Marc LUTZ se propose de regarder s'il peut fournir des contacts supplémentaires.

Enfin, il est noté que les cours des M2 pourrait être mieux équirépartis au cours du semestre 9. Les enseignements sont relativement peu denses sur la période septembre/octobre. Cet effort d'organisation permettrait la restitution de travaux plus qualitatifs en fin de semestre.

Le conseil est clôturé à 13h45.

P.S. : ce compte rendu a été distribué par courriel à l'ensemble des membres du conseil.